

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Častno razsodišče****Slovenska cesta 58****1000 LJUBLJANA****Št.: 1921/2019**

Častno razsodišče odvetniške zbornice Slovenije v sestavi odvetnika Mitje Stražarja kot predsednika ter odvetnice Dunje Grgurevič in odvetnika Mihe Kozinca kot članov senata, je po dne 12.05.2021 opravljeni seji, brez navzočnosti predlagateljice [REDACTED] sprejelo sledeče

MNENJE

Ravnanje odvetnice [REDACTED] pri zastopanju družbe [REDACTED] d.d. v pisni komunikaciji z nasprotno stranko, še posebej pa v opominu ter prepovedi nadaljnjih kršitev z dne 26.05.2017, poslanem društvu [REDACTED] in [REDACTED] ter v zahtevi za javno opravičilo z dne 05.08.2017, poslani [REDACTED] ne predstavlja kršitve 3. odstavka 43. člena in 54. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

Komisija za etiko pri Odvetniški zbornici Slovenije je v zvezi s prijavo novinarka [REDACTED] prejeto na Odvetniški zbornici Slovenije dne 25.10.2019, zoper odvetnico [REDACTED] v mnenju o skladnosti ravnanja odvetnice z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike, št. 1921/2019 z dne 24.02.2021, sprejela stališče, da je odvetnica [REDACTED] pri zastopanju svoje stranke [REDACTED] v pisni komunikaciji z nasprotno stranko, še posebej pa v opominu ter prepovedi nadaljnjih kršitev z dne 26.04.2017, poslanem društvu [REDACTED] ter v zahtevi za javno opravičilo z dne 25.08.2017, poslani [REDACTED] kršila 3. odstavek 43. člena in 54. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Odvetnica [REDACTED], ki se z mnenjem Komisije za etike št. 1872/2019 z dne 24.02.2021 ni strinjala, zato je dne 02.04.2021 v smislu 3. odstavka 6. člena

Kodeksa odvetniške poklicne etike vložila na Upravi odbor Odvetniške zbornice Slovenije v skladu s 3. odstavkom 6. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike predlog za obravnavo pred častnim razsodiščem.

V svojem predlogu je predlagateljica nasprotovala mnenju, da je pri zastopanju stranke [REDACTED] kršila 3. odstavek 43. člena in 54. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike ter navedla, da v mnenju Komisije za etiko kršitve, ki se ji očitajo, niso konkretizirane. Po njenem mnenju iz njenega opomina z dne 26.04.2017 in njene zahteve za javno opravičilo z dne 25.08.2017 ni mogoče zaključiti, da bi zvestobi svoje stranke podredila svoje osebno in poklicno poštenje, izgubila samostojnost in objektivnost ter bi pri svojem delu ne bila dostojna, vljudna in stvarna do nasprotne stranke, kateri so pisanja bila namenjena, ali pa da bi razporoženje njene stranke do nasprotne stranke postalo merilo za odnos odvetnice do nasprotne stranke.

Častno razsodišče je določilo obravnavo predloga odvetnice [REDACTED] in na obravnavo povabilo tudi predlagateljico. Predlagateljica je v elektronski pošti naslovljeni na Odvetniško zbornico Slovenije prosila za podatek o članih častnega razsodišča, da bi se o sestavi mogla izjasniti, hkrati pa je obvestila tudi, da je zbolela in prosila, da se obravnavo preloži za krajši čas.

Ker je častno razsodišče imelo na razpolago vso pisno dokumentacijo, na kateri je temeljilo mnenje Komisije za etiko in predlog za obravnavo pred častnim razsodiščem, se je častno razsodišče odločilo, da bo opravilo sejo, na kateri se bo odločilo, ali je treba opraviti obravnavo v navzočnosti predlagateljice za odločitve o tem, ali je predlagateljica kršila v mnenju Komisije za etiko navedena določila Kodeksa odvetniške poklicne etike. Navzočnost odvetnice bi bila zaradi zagotovitve njenih pravic v postopku potrebna, če bi častno razsodišče menilo, da bi bilo treba predlagateljici dati priložnost, da svoj predlog še dodatno utemelji, ali bi utegnili sestava častnega razsodišča vzbujati pri odvetnici dvom o nepristranosti njegovih članov. Glede na odločitve, kot izhaja iz izreka tega mnenja pravice odvetnice ne morejo biti prizadete, zato častno razsodišče obravnave ni razpisalo.

Člani častnega razsodišča so natančno pregledali vse dopise, posebej še opomin predlagateljice z dne 26.04.2017 in zahtevo predlagateljice za javno opravičilo z dne 25.08.2017, ki sta bila poudarjena v mnenju Komisije za etiko in prišli do soglasnega zaključka, da v ravnanju predlagateljice v komunikaciji z nasprotno stranko, predlagateljica, kljub nasprotnim interesom njene stranke in nasprotnih strank, ni prestopila meje objektivnosti, dostojnosti, vljudnosti in stvarnosti v odnosu do nasprotne stranke in da iz njenih pisanj ne izhaja, da bi sporna vprašanja med strankami obravnavala preveč osebno in neobzirno.

Odnos med odvetnikom in stranko temelji na medsebojnem zaupanju. To velja tako za odnos odvetnika s stranko, kadar je to fizična oseba kot povsem enako, kadar je odvetnikova stranka pravna oseba. Odvetnik ni tisti, ki bi tehtal sorazmerje vrednosti interesov strank, ki se sicer rešuje v predpisanih postopkih.

Predlagateljica je v svojih dopisih obravnavala javne nastope in objave nasprotne stranke in opozarjala na netočnosti oz. neresničnost navedenih dejstev v izjavah nasprotne stranke ter je zahtevala, da nasprotna stranka s tem preneha, ker sta tudi ugled in dobro ime njene stranke pravno varovana ter opozarjala na posledice, če bi nasprotna stranka s svojim ravnanjem nadaljevala. Opozorilo na neresničnost navedb in opozorilo na odgovornost za taka ravnanje ne predstavlja zaostrovanja spora med strankama, temveč prav nasprotno, saj gre za opozorilo, katerega namen je prav mirna rešitev.

V opominu z dne 26.04.2017 je predlagateljica navedla konkretne trditve nasprotne stranke oz. njenih članov v javnih medijih, ki niso resnične ter konkretno tudi navedla, zakaj trditve niso resnične. Navedla je tudi vire za svoje trditve, tako da nasprotni stranki omogočila, da jih preveri. Opozorila pa je, da nasprotna stranka za svoje trditve nima dejanske podlage in dokazov. Iz celotne vsebine opomina ne izhaja, da bi odvetnica zaostrovala spor med strankama, da bi bila nedostojna, nestvarna ali omalovažujoča. Opozorila na pravne posledice neresničnih trditev, ki utegnejo škoditi ugledu in dobremu imenu stranke, ki jo je predlagateljica zastopala, častno razsodišče ne šteje za zaostrovanje odnosov med strankama. Tudi zahteva za odstranitev objave, ki vsebuje netočne trditve s spletne strani nasprotne stranke ne predstavlja zaostrovanja odnosov. Končno tudi zaključek v opominu, da se pričakuje sporazumno ureditev razmerij z namenom preprečiti nadaljnje posege v pravice njene stranke ter zahteva, da nasprotna stranka v primeru, da bo obravnavala njen opomin v javnih medijih uporabi tekst v celoti, ne presega meje etičnega ravnanja.

Tudi v zahtevi za javno opravičilo naslovljeno na g. [REDACTED] z dne 25.08.2017 častno razsodišče ni našlo vsebin, ki bi jih bilo mogoče oceniti kot izraze nedostojnega, nevljudnega ali nestvarnega odnosa do nasprotne stranke.

V zahtevi z dne 25.08.2017 je predlagateljica določno navedla, da trditve naslovnika zahteve v oddaji [REDACTED] »Po soški cesti gre vsak dan, pride do 300 kamionov, ki vozijo odpadke, ne samo iz Slovenije, Italije, Nemčije, Nizozemske .. Pol se vprašamo, kak sploh še živimo« in so bile povzete istega dne [REDACTED] v oddaji [REDACTED] v prispevku »Požari v objektih z nevarnimi odpadki«, in so se očitno nanašale na njeno stranko [REDACTED] niso resnične, ter navedla dejanske podatke, ki so bistveno drugačni.

Ocena predlagateljice, da izjave o neresničnih dejstvih, ki se nanašajo na njeno stranko, v javnih medijih škodijo ugledu in dobremu imenu ni nestvarna in ne predstavlja neetičnega ravnanja. Neetično tudi ni opozorilo na posledice kršitev osebnostnih pravic in na zakonsko ureditev odškodninske odgovornosti za nepremoženjsko škodo povzročeno pravni osebi.

Predlagateljica je opozorila na pravne posledice, če naslovnik zahteve za javno opravičilo ne bi zagotovil opravičila v medijih, v katerih so njegove izjave bile objavljene za javnost. Odločnosti takega opozorila, ki ima pravno podlago v zakonu, ni mogoče oceniti kot dejanje, ki bi povzročilo zaostrovanje med strankama.

Opozorila nasprotne stranke, da ima stranka namen začeti pravne postopke zaradi zaščite svojih pravno varovanih pravic, če naslovnik upravičeni zahtevi ne bo zadostil, in opozorila na stroškovne posledice pravnih postopkov ni šteti za dejanje, ki bi povzročalo zaostrovanje odnosa med strankama.

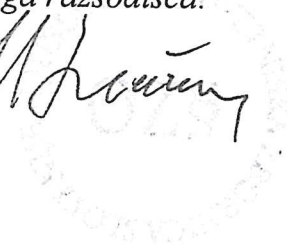
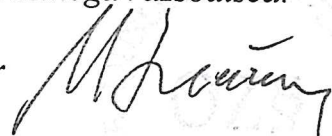
Tudi zaključek, da je namen zahteve ureditev po mirni poti, kaže na to, da namen predlagateljice ni bil zaostrovanje odnosov med strankama.

Ker častno razsodišče v mnenju Komisije za etiko ni mogla ugotoviti dejstev, na katerih temelji mnenje, in ker častno razsodišče samo tudi ni našlo elementov kršitve 3. odstavka 43. člena ter 54. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, je zavzelo stališče, da predlagateljica očitanih kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike ni zagrešila.

Ljubljana, 12.05.2021

Predsednik častnega razsodišča:

Mitja Stražar



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 1924/2019

Ljubljana, 24. 2. 2021

Mnenje

**o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

da je odvetnica [REDACTED] pri zastopanju svoje stranke [REDACTED] v pisni komunikaciji z nasprotno stranko, še posebej [REDACTED] v opominu ter prepovedi nadaljnjih kršitev z dne 26. 4. 2017, poslanem društvu [REDACTED] in [REDACTED], ter v zahtevi za javno opravičilo z dne 25. 8. 2017, poslani [REDACTED] kršila tretji odstavek 43. člena in 54. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je pri Odvetniški zbornici Slovenije podala prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica). Prijaviteljica je [REDACTED] ki se je z več dopisi odvetnice društvu in njenim članom seznanila na okrogli mizi, ki jo je vodila. Odvetnici očita, da pri zastopanju svoje stranke [REDACTED] v delu, ki se nanaša na dopise članom lokalnega društva za naravovarstvo in okoljevarstvo [REDACTED] in

██████████ ravna neskladno z določili Kodeksa odvetniške poklicne etike. Odvetnica oziroma njena odvetniška pisarna društvu pošilja obsežne dopise oziroma opomine, v katerih je nanizana in popravljena tako rekoč vsaka izjava članov društva, ki se pojavi v medijih. Hkrati od članov društva zahteva, da v medijih dosežejo dobesedno objavo popravkov izjav, ki jih napiše odvetniška pisarna, v nasprotnem primeru jim napoveduje tožbo. Prijaviteljica opozarja, da gre večinoma za izjave, za katere mediji prosijo člane društva, ne pa za izjave, ki jih člani društva sami pošiljajo medijem, saj so nevešči komuniciranja z javnostmi in nimajo stikov z mediji. Nihče od članov društva ni pravnik. V dopisih in opominih odvetniška pisarna popravlja tudi izjave, ki izražajo človeški in laičen opis skrbi prebivalstva. Odvetniška pisarna člane poziva tudi k prenehanju dajanja izjav, saj bo sledila tožba, sodišče in visoki stroški. Posledično je ljudi strah govoriti o stanju okolja v kraju, strah jih je govoriti tudi, kadar so vprašani. Odvetniška pisarna se v pozivih pogosto postavlja v vlogo sodišča. Prijaviteljica še navaja, da je društvo ██████████ neprofesionalno neprofitno društvo, ki združuje prebivalce krajevne skupnosti ██████████, to je skupnosti, ki je bila vrsto desetletij izpostavljena azbestu. Njihove intervencije pa predstavljajo izražanje skrbi, ki jih imajo o svojem lokalnem okolju prizadeti prebivalci z željo, da bi živeli v zdravem okolju brez onesnaženja. Prijavi sta bila priložena opomin društvu ██████████ z dne 26. 4. 2017 in zahteva za javno opravičilo dne 25. 8. 2017, poslan ██████████. Prijaviteljica navaja še primer prikaza nasprotnih dejstev odvetnišine stranke v zvezi s člankom, ki je bil v reviji ██████████ objavljen dne 30. 1. 2018, ter opomin in zahtevek zaradi posega v osebne pravice, ki ga je odvetnica poslala društvu dne 23. 1. 2019 in v katerem je zahtevala, da društvo odstrani s svoje spletne strani brošuro ter jo nadomesti z brošuro, ki jo je pripravila odvetnišina stranka. Prijavi je bila priložena tudi brošura odvetnišine stranke z naslovom Dobro stanje okolja.

Odvetnica je v odgovoru na prijavo in njegovi dopolnitvi navedla, da deluje skladno s Kodeksom odvetniške poklicne etike in uporablja dovoljena pravna sredstva za opozarjanje na neresnične navedbe, ki jih različni subjekti podajajo o delovanju in posledicah delovanja njene stranke. Razlogi za ukrepanje in izbiro vrste ukrepov sodijo v varovan odnos med stranko in odvetnikom, zato jih odvetnica ne bo razkrila. Odvetnica poudarja, da je pomembno, da se v javnost posreduje pravilne informacije in da napačne informacije ne samo posegajo v ugled tistega, o katerem se širijo, temveč tudi v pravico javnosti do pravilne obveščenosti in pri javnosti vzbujajo neutemeljen strah in skrb. Podlaga za pisanje nasprotni stranki je v zaupanju njeni stranki in v zastopanju njenih interesov. Njena naloga je, da neodvisno in kljub pritiskom javnosti ali medijskim pritiskom zastopa interese svoje stranke.

Po proučitvi prijave, predloženega opomina z dne 26. 4. 2017, zahteve za javno opravičilo z dne 25. 8. 2017 in pojasnil odvetnice Komisija za etiko meni, da je odvetnica v pisni komunikaciji, ki jo je poslala društvu ██████████

■ oziroma njenemu članu kršila tretji odstavek 43. člena in 54. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Kodeks odvetniške poklicne etike določa, da je zaupanje stranke osnovno vodilo odvetniškega poklica. Stranka in njena zadeva morata biti središče odvetnikove pozornosti pri delu (prvi odstavek 43. člena Kodeksa).

Vendar pa zvestoba do stranke ne opravičuje odvetnika, da lahko brez kakršnihkoli omejitev nastopa proti nasprotni stranki. Tretji odstavek 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike namreč določa, da odvetnik zvestobi do stranke ne sme podrediti svojega osebnega in poklicnega poštenja. Določa tudi, da naj odvetnik nikdar ne izgubi samostojnosti in objektivnosti pri svojem delu. Vedno naj ostane dostojen, vljuden in stvaren do nasprotne stranke.

V 54. členu Kodeksa odvetniške poklicne etike je zapisano pravilo, da razpoloženje stranke do nasprotne stranke ne sme biti merilo za odnos odvetnika do nasprotne stranke. Kodeks poudarja, da naj odvetnik svoje obnašanje do nasprotne stranke uravnava po splošnih etičnih normah in v smeri preprečevanja zaostritve spora ter njegove mirne rešitve.

Potrebno je poudariti, da gre v sporu med odvetnično stranko in nasprotno stranko za izredno občutljivo zadevo, ki se tiče najvišje in ustavnopravno zavarovane človekove dobrine – zdravja velikega števila prizadetih posameznikov v okolju, kjer deluje odvetnična stranka. Nasprotna stranka so krajani, ki zaradi številnih informacij o izredni obremenjenosti njihovega življenjskega okolja javno izražajo veliko zaskrbljenost za svoje zdravje in zdravje njihovih družin. Zato bi morala odvetnica navedene posebnosti primera upoštevati in postopati še toliko bolj obzirno in stvarno ter z zavedanjem o čuvanju ugleda odvetništva, česar pa ni storila.

Odvetnica se je na navedbe društva oziroma na javno podane izjave njegovih članov, ki so po mnenju odvetnične stranke neresnične, odzvala z opominom z dne 26. 4. 2017 in z zahtevo za javno opravičilo z dne 28. 5. 2017. Opomin nasprotni stranki oziroma zahteva za javno opravičilo vsekakor spadata med dopustna zakonita sredstva, vendar pa mora biti vsako dopustno zakonito sredstvo, ki ga uporabi odvetnik, uporabljeno na način, da sledi splošnim etičnim normam odvetniškega poklica.

V kolikor je bila odvetnična stranka mnenja, da so navedbe nasprotne stranke neresnične, bi morala biti odvetnica tista, ki bi skladno s tretjim odstavkom 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike in upošteva odvetniško objektivnost svojo stranko opozorila, da naj za svoje trditve o neresničnosti izjav nasprotne stranke predloži ustrezne dokaze, na podlagi katerih bi lahko argumentirano prepričala nasprotno stranko v napačnost njenih zatrjevanj in s tem preprečila zaostrovanje spora ter prispevala k mirnemu reševanju zadeve.

Odvetnica v pozivih nasprotni stranki dokazov za večino trditev njene stranke ni predložila, zato njeno delovanje ni bilo usmerjeno v preprečevanje zaostrovanja spora oziroma v mirno razrešitev zadeve, temveč je še poglobilo spor in nezaupanje nasprotne stranke.

Odvetnica bi morala svoje ravnanje prilagoditi tudi dejstvu, da nasprotna stranka nima odvetnika. Nasprotna stranka je neprofitno in neprofesionalno društvo, ki združuje glas lokalnih prebivalcev, ki so v veliki stiski zaradi stanja okolja, kjer deluje odvetniška stranka. Reševanje spora med strankami bi zato zaradi vključenosti odvetnice na strani njene stranke moralo potekati ob spoštovanju človekovega dostojanstva in argumentov, ki bi prepričali nasprotno stranko v zmotnost njenih zatrjevanj, ne pa z uporabo moči ekonomsko močnejše stranke in grožnjami nadaljnje zaostritve spora.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.

Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.

Odvetnik Janez Starman, l.r.

